

Rapport 19/2025

Delegationsgranskning och kontroll av beslut Stockholms läns sjukvårdsområde

RK 2025-0104



Granskning av delegations- ordningar och kontroll av beslut – Nämnden för SLSO

Revisionskontoret i Region Stockholm

19 mars 2026






Sammanfattning

PwC har på uppdrag av revisionskontoret i Region Stockholm genomfört en granskning av delegationsordningar och kontroll av beslut inom nämnden för Stockholms läns sjukvårdsområde (SLSO). Granskningens syfte är att bedöma om nämnden har tillräcklig kontroll över delegerade och vidaredelegerade beslut.

Utifrån genomförd granskning är vår samlade bedömning att nämnden för Stockholms läns sjukvårdsområde **inte helt** har tillräcklig kontroll över delegerade och vidaredelegerade beslut.

Nedan ses bedömning för varje revisionsfråga. För fullständiga bedömningar se respektive revisionsfråga i rapporten eller det avslutande avsnittet "Sammanfattande bedömningar utifrån revisionsfrågor".

Revisionsfrågor	Bedömning
Revisionsfråga 1: Har nämnden beslutat om en ändamålsenlig delegationsordning?	Delvis 
Revisionsfråga 2: Har nämnden säkerställt att förvaltningschefens vidaredelegationsordning är ändamålsenlig?	Delvis 
Revisionsfråga 3: Hanteras delegationsbesluten i enlighet med gällande delegationsordning och lagstiftning?	Delvis 

Rekommendationer

Vi rekommenderar nämnden för Stockholms läns sjukvårdsområde att:

- Utveckla delegationsordningen genom att verkställighet, uppdragsbeskrivningar och ansvar antingen tas bort eller skiljs åt tydligare från beslut som delegeras. Delegationsordningen kan med fördel baseras på de beslut som enligt lagar och interna styrdokument åligger nämnden att besluta om.
- Komplettera nämndens delegationsordning med bestämmelser rörande beslut vid brådskande ärenden.

- Tillse att närsjukvårdsdirektörens beslut om vidaredelegation sker till en delegat för att säkerställa att det är tydligt till vem beslutanderätten har överlåtits till. Om vidaredelegation behöver ske till en grupp behöver det finnas en tydlig rangordning.
- Revidera delegationsordning och vidaredelegationsordning så att det råder överensstämmelse mellan dokumenten kring bestämmelser om anmälan av vidaredelegationsbeslut.
- Se över behov av att införa rutiner för kontroll av fattade delegationsbeslut för att säkerställa att alla delegationsbeslut är anmälda till nämnden.

Innehållsförteckning

Inledning	5
Bakgrund.....	5
Syfte och revisionsfrågor.....	5
Revisionskriterier	6
Avgränsning	6
Metod	6
Granskningsresultat.....	8
Beslut om delegationsordning.....	10
Förvaltningschefens vidaredelegation	15
Hanteringen av delegationsbeslut.....	21
Samlad bedömning.....	26
Rekommendationer.....	26
Sammanfattande bedömningar utifrån revisionsfrågor	27

Inledning

Bakgrund

Enligt kommunallagen får en nämnd delegera beslutsrätten i vissa typer av ärenden. Om nämnden vill delegera sin beslutanderätt ska den klart ange vilken beslutanderätt som delegeras och till vem. Det kan vara lämpligt att detta framgår av en delegationsordning (KL 13 kap. 5 §). Delegationsbeslut är att jämställa med en nämnds egna beslut. Det är viktigt att nämnden har tillräcklig kontroll att beslut på delegation hanteras korrekt. Genom att beslut på delegation anmäls till nämnden får nämnden insyn i de beslut som fattas inom organisationen. Detta gör det möjligt för nämnden att få en helhetsbild av verksamheten och att kunna kontrollera att besluten fattas i enlighet med de riktlinjer, policys och regler som finns samt i enlighet med organisationens långsiktiga mål. Anmälningförfarandet till nämnd har även betydelse för överklagandefristen. Överklagandet ska komma in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då det kungörs på regionens anslagstavla att protokollet justerats (KL 13 kap. 5 §). Konsekvensen av att inte anmäla delegationsbeslut blir att överklagandefristen inte börjar löpa och risk finns för sena överklaganden av nämndens beslut. Nämnden ska besluta i vilken utsträckning beslut, som har fattats på delegation, ska anmälas till nämnden. Beslut som inte ska anmälas ska protokollföras särskilt (KL 6 kap. 40 §, 7 kap. 8 §).

Syfte och revisionsfrågor

Granskningens syfte är att bedöma om nämnden har tillräcklig kontroll över delegerade och vidaredelegerade beslut. Har nämnden säkerställt en korrekt och effektiv hantering av delegations- och vidaredelegationsbeslut?

Revisionsfrågor och delfrågor:

- 1) Har nämnden beslutat om en ändamålsenlig delegationsordning:
 - a) Uppfyller delegationsordningen kraven i kommunallagen?
 - b) Uppfyller delegationsordningen rimliga krav på struktur och tydlighet?
- 2) Har nämnden säkerställt att förvaltningschefens vidaredelegationsordning är ändamålsenlig:
 - a) Uppfyller vidaredelegationsordningen kraven i kommunallagen?
 - b) Är vidaredelegationsordningen upprättad inom de ramar som nämnden beslutat i sin delegationsordning?
 - c) Uppfyller vidaredelegationsordningen i övrigt rimliga krav på struktur och tydlighet?
- 3) Hanteras delegationsbesluten i enlighet med gällande delegationsordning och lagstiftning?
Kontrollpunkterna för detta är följande:
 - a) Har delegations- och vidaredelegationsbeslut blivit korrekt dokumenterade?

- b) Har delegations- och vidaredelegationsbeslut fattats av personer med befogenhet?
- c) Har delegerade och vidaredelegerade beslut blivit korrekt anmälda till nämnden?
- d) Har delegerade och vidaredelegerade beslut blivit korrekt anslagna?

Revisionskriterier

Revisionskriterierna utgör de bedömningsgrunder som bildar underlag för granskningens analyser, slutsatser och bedömningar:

- Kommunallagen (KL) 6 kap. 6 §, 37–40 §§ samt 7 kap. 5–8 §§
- Reglementen för regionstyrelsen och övriga nämnder, RS 2022-0762, 2022-12-06.

Avgränsning

Granskningen avser nämnden för Stockholms läns sjukvårdsområde och är avgränsad till kontroll över hantering av delegations- och vidaredelegationsbeslut under år 2025.

Metod

Granskningen har genomförts i två steg:

1. I steg ett granskades delegationsordning och förvaltningschefs vidaredelegationsordningar med syfte att bedöma om delegationsordningarna uppfyller krav i kommunallagen och rimliga krav på struktur och tydlighet.
2. I steg två granskades om nämnden säkerställt en korrekt hantering av delegationsbeslut. Detta genomförs med hjälp av dokumentstudier, stickprov och kompletterande intervjuer. Följande tjänstepersoner har intervjuats:
 - Närsjukvårdsdirektör
 - Biträdande närsjukvårdsdirektör
 - Verksamhetschef Hjälpmedel
 - Primärvårdschef
 - Kanslichef och hållbarhetschef, tillika nämndsekreterare

Som en del av granskningen har vi genomfört en stickprovskontroll. Syftet med stickprovskontrollen har varit att granska om nämnden säkerställt en korrekt hantering av delegationsbeslut. För granskningsperioden finns det 473 anmälda delegationsärenden varav 30 delegationsbeslut har valts ut

för stickprov genom ett slumpmässigt urval. Perioden avser årets åtta första månader 2025. Sammanställningar av delegationsbeslut laddades ner från Region Stockholms hemsida och matades in i Microsoft Copilot som tog fram ett slumpmässigt urval på 30 stickprov av samtliga delegationsbeslut från de inmatade dokumenten.

För kontroll av delegationsordning har vi använt detaljfrågor som var för sig besvaras. Vi har använt svar enligt en tre-gradig skala Nej, Delvis eller Ja. Vi har även kommenterat svaret. För stickproven har vi ett liknande förfarande med detaljfrågor. Resultatet redovisas per detaljfråga med att ange mängden korrekta stickprov med en siffra och antal avvikande med en siffra inom parentes.

Rapporten har kvalitetssäkrats i enlighet med PwC:s interna rutiner och checklistor för kvalitetssäkring.

De intervjuade har beretts möjlighet att sakgranska rapporten. sakgranskningen angavs bland annat att nämnden i februari 2026 har fattat beslut om en ny *Instruktion och delegationsordning för närsvårdsdirektören* där justering av löpnummerordningen har gjorts. Vår granskning avser verksamhetsår 2025 och därmed baserad på föregående delegationsordning.

Granskningsresultat

Mer om delegationsbeslut

Kommunallagen bygger på principen att de förtroendevalda fattar beslut kollektivt samt har ett kollektivt verksamhetsansvar. De förtroendevalda har därmed det yttersta ansvaret för den kommunala förvaltningen och är de som styr förvaltningen.

Delegering innebär att befogenheten att fatta beslut överlämnas. En nämnd får uppdra åt presidiet, ett utskott, en ledamot, en ersättare, en automatiserad beslutsfunktion¹ eller en anställd hos regionen att besluta på nämndens vägnar i ett visst ärende eller en viss grupp av ärenden. Det delegerade beslutet fattas därefter på nämndens vägnar. Det är beslutsfattandet som delegeras och inte ansvaret som sådant. Delegaten (den som har fått beslutanderätt) har det fulla ansvaret för handläggning och beslutsfattande i de ärenden som delegationen omfattar. Delegaten tar alltså det fulla ansvaret för det konkreta beslutet och den delegerande nämnden får inte ändra i ett beslut som har fattats till följd av delegationen. Den delegerande har alltid kvar sitt övergripande ansvar för sakområdet och kan ta tillbaka delegationen när som helst, också för enstaka ärende, och kan följa delegatens hantering av sitt uppdrag genom återrapportering.

När nämnden delegerar sin beslutanderätt ska den klart ange vilken beslutanderätt som delegeras och till vem beslutanderätten överläts. Nämnden kan inte besluta om delegering till anställd och förtroendevald i förening.

Nämnden ska besluta i vilken utsträckning beslut som har fattats med stöd av delegations ska anmälas till den. Beslut som inte anmäls ska protokollföras särskilt, om beslutet får överklagas enligt bestämmelserna om laglighetsprövning i kommunallagen. Beslut på nämndens vägnar i ärenden som är så brådskande att nämndens avgörande inte kan avvaktas ska anmälas vid nämndens nästa sammanträde. Beslut som inte ska anmälas till nämnden ska tillkännages på regionens anslagstavla.

Följande ärenden får enligt kommunallagen inte delegeras:

- Ärenden som avser verksamhetens mål, inriktning, omfattning eller kvalitet
- Framställningar eller yttranden till fullmäktige liksom yttranden med anledning av att beslut av nämnden i dess helhet eller av fullmäktige har överklagats.

¹ Syftar till de beslut som automatiseras och fattas på maskinell väg utan mänsklig delaktighet i beslutsfattandet.

- Ärenden som rör myndighetsutövning mot enskilda, om de är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt.
- Ärenden som väckts genom medborgarförslag och som lämnats över till nämnden
- Ärenden som enligt lag eller annan författning inte får delegeras.

Nämndens ordförande eller annan utsedd ledamot i nämnden kan ha möjlighet att besluta på nämndens vägnar i ärenden som är så brådskande att nämndens avgörande inte kan avvaktas. Sådana beslutet ska anmälas vid nämndens nästa sammanträde.

Delegering kan inte ske till någon utanför den kommunala organisationen. Nämnden kan alltså inte delegera till en anställd på ett bemanningsföretag som under viss tid arbetar inom kommunen.

Nämnderna beslutar själva vilka beslut som ska anmälas. Nämnden ska även besluta om i vilken utsträckning beslut som har fattats efter vidaredelegation ska anmälas till den. Beslut som inte anmäls ska protokollföras särskilt, om beslutet får överklagas genom laglighetsprövning. Sådana beslut ska tillkännages på den kommunala anslagstavlan. Det finns inte några formkrav på hur protokoll över delegationsbeslut som inte anmäls ska utformas. Det är upp till den enskilda kommunen och regionen att bestämma hur protokollen över besluten ska utformas och justeras. Kravet på att beslut ska protokollföras och tillkännages innebär endast ett krav på att det dokumenteras att ett beslut fattats och att detta sedan tillkännages på anslagstavlan.

Förvaltningschefer kan ges rätt att vidaredelegera beslutanderätten i endast ett led. Detta motiveras i förarbetena till kommunallagen med bland annat att rätten att vidaredelegera måste utnyttjas på ett sådant sätt att nämnden alltid har vetskap om vem som har rätt att fatta beslut. Det är viktigt för att nämnden ska kunna utöva sin kontroll av verksamheten och återkalla ett sådant uppdrag om behov av detta skulle uppkomma. Ett beslut som fattats med stöd av vidaredelegation ska anmälas till förvaltningschefen. Någon lagstadgad skyldighet för delegaten eller förvaltningschefen att vidareanmäla beslutet till nämnden föreligger inte, men nämnden kan ställa sådana krav som villkor för vidaredelegering.

Nämnden för Stockholms läns sjukvårdsområde (SLSO)

I *Reglementen för regionstyrelsen och övriga nämnder (Beslutad av regionfullmäktige 2022-12-06/07 § 162 och § 165, RS 2022-0762, RS 2022-0482)* framgår att nämnden för Stockholms läns sjukvårdsområde ansvarar för Region Stockholms verksamhet inom primärvård, geriatrik, psykiatri, habilitering, avancerad sjukvård i hemmet, beroendevård, hjälpmedel och regionens insatser inom sjukvårdsområdet enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade. Detta gäller

med undantag för primärvård, geriatrik och vuxenpsykiatri inom Norrtälje kommun samt med undantag för geriatrik inom Salems kommun, Nykvarns kommun och Södertälje kommun.

Av reglementet framgår nämndens uppgifter. Bland nämndens uppgifter ingår att bedriva hälso- och sjukvård på uppdrag av och mot ersättning från hälso- och sjukvårdsnämnden, primärvårdsnämnden eller andra uppdragsgivare inom ramen för nämndens uppdrag.

Reglementet gör gällande att nämnden för Stockholms läns sjukvårdsområde består av fem ledamöter och under nämnden lyder nämndens förvaltning som leds av en förvaltningschef som inför nämnden är ansvarig för verksamheten. Regionfullmäktige har för nämndens ansvarsområde inte beslutat om några utskott.

Det finns inte fastställt i reglemente eller reglerat i författning hur många ordinarie sammanträden nämnden ska ha per år. Under år 2025 har nämnden haft 11 sammanträden. Under granskningsperioden har totalt 473 delegationsärenden anmälts till nämnden.

På SLSO:s hemsida framgår att nämndens verksamheter finns i merparten av Stockholms läns kommuner och stadsdelar. Inom primärvården finns bland annat vårdcentraler, närakuter, barnvårdscentraler, barnmorskemottagningar, ungdomsmottagningar och rehabiliteringsenheter. Nämnden har även specialiserade verksamheter inom psykiatri såsom barn- och ungdoms psykiatri och vuxenpsykiatri. Vidare bedriver nämnden hjälpmedelsverksamhet, habilitering och hälsa, geriatrik och avancerad sjukvård i hemmet.

Beslut om delegationsordning

Revisionsfråga 1: Har nämnden beslutat om en ändamålsenlig delegationsordning?

lakttagelser

Nämnden för Stockholms läns sjukvårdsområde har beslutat om *Instruktion och delegationsordning för närsjukvårdsdirektören i SLSO (beslutad av nämnden för Stockholms läns sjukvårdsområde 2025-02-27, SLSO 2025-0627)*. Dokumentet utgör ett styrande dokument som fastställer att SLSO är ytterst ansvarig för nämndens verksamhet. Vidare görs gällande att nämnden bestämmer vilka beslut som får överlåtas till närsjukvårdsdirektören, samt vilka av dessa beslut som denne kan delegera vidare. Dessutom anges att närsjukvårdsdirektören i en särskild delegationsordning beslutar om vilka ärenden som får vidaredelegeras.

Instruktion och delegationsordning för närsjukvårdsdirektören i SLSO omfattar en beskrivning av närsjukvårdsdirektörens ansvar samt nämndens delegering av beslutanderätten inklusive bestämmelser kring återrapportering och dokumentation av delegationsbeslut. Vidare innehåller dokumentet en redogörelse för de beslut som nämnden delegerar till närsjukvårdsdirektören och vilka av dessa beslut som inte får vidaredelegeras och vilka som får vidaredelegeras. Slutligen omfattar dokumentet även ett avsnitt kring verkställighetsbeslut med krav på dokumentation.

En genomgång av *Instruktion och delegationsordning för närsjukvårdsdirektören i SLSO* (fortsättningsvis benämnd delegationsordning i denna rapport) har gjorts för att skapa underlag till bedömning av följande delfrågor:

- Uppfyller delegationsordningen kraven i kommunallagen?
- Uppfyller delegationsordningen rimliga krav på struktur och tydlighet?

En sammanställning av genomgången och gjorda noteringar återfinns i tabellerna 1 och 2 nedan.

Tabell 1 Uppfyller delegationsordningen kraven i kommunallagen?

Frågeställning	Bedömning (Ja/Delvis/Nej)	Kommentar
1) Har nämnden delegerat till någon utanför nämnden eller förvaltningen? var observant vid delegation till handläggare	Nej	Delegering har endast skett till närsjukvårdsdirektören. Ingen avvikelse mot revisionskriterier.
2) Rör besluten mål, inriktning, omfattning eller kvalitet?	Nej	Framgår av inledningen att dessa inte får delegeras med hänvisning till lagen. Ingen avvikelse mot revisionskriterier.
3) Rör beslutet framställningar eller yttranden till fullmäktige? Eller beslut om yttranden efter överklagan?	Nej	Framgår av inledningen att dessa inte får delegeras med hänvisning till lagen. Ingen avvikelse mot revisionskriterier.
4) Rör beslutet myndighetsutövning mot enskilda, om det är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt?	Nej	Framgår av inledningen att dessa inte får delegeras med hänvisning till lagen. Ingen avvikelse mot revisionskriterier.
5) Har nämnden delegerat till en automatiserad beslutsfunktion?	Nej	Ingen avvikelse mot revisionskriterier.
6) Har nämnden delegerat brådskande beslut till ordförande?	Nej	Delegering har endast skett till närsjukvårdsdirektören. Notering: Separat beslut har fattats av nämnden.

7) Har nämnden fattat beslut om vilka delegationsbeslut som ska anmälas till nämnden?	Ja	Framgår av inledningen av delegationsordningen. Alla delegationsbeslut ska anmälas till nämnden. Ingen avvikelse mot revisionskriterier.
8) Anger delegationsordningen delegation i ett steg?	Ja	Delegering har endast skett till närsjukvårdsdirektören. Ingen avvikelse mot revisionskriterier.
9) Finns uppgift om beslutanderätten får vidaredelegeras?	Ja	Framgår av inledningen av delegationsordningen. Ingen avvikelse mot revisionskriterier.

Som framgår av tabell 1 ovan har genomgången omfattat nio olika frågeställningar med bäring på uppställda krav i kommunallagen. I nämndens delegationsordning framgår att delegation inte sker till tjänster utanför nämnden eller förvaltningen eller till en automatiserad beslutsfunktion, delegation från nämnden sker endast i ett steg till närsjukvårdsdirektören. Det delegeras inte några beslut om mål, inriktning, omfattning eller kvalitet för verksamheten. Vidare delegeras inte heller några beslut om framställningar eller yttranden till fullmäktige eller beslut som rör myndighetsutövning mot enskilda som är av principiell beskaffenhet. Slutligen framgår det av delegationsordningen vilka delegationsbeslut som ska anmälas till nämnden, vilket är samtliga delegationsbeslut.

I nämndens delegationsordning har nämnden inte utsett nämndens ordförande eller annan ledamot i nämnden att ha möjlighet att besluta på nämndens vägnar i ärenden som är så brådskande att nämndens avgörande inte kan avvaktas. Däremot har nämnden i ett separat ärende i samband med nämnden **2025-02-27 § 8** beslutat att delegera beslutanderätt till tjänstgörande ordförande att fatta beslut i ärenden som är så brådskande att nämndens avgörande inte kan avvaktas enligt tjänsteutlåtandet. Beslutet omfattar inga bestämmelser rörande restriktivitet för sådana ordförandebeslut.

Sammantaget har inga avvikelser mot revisionskriterier gjorts med undantag rörande delegation av brådskande beslut till ordförande.

Vid intervjuer beskrivs att nämnden årligen beslutar om nämndens delegation, vilket normalt sker i februari. Besluten omfattar både *Instruktion och delegationsordning för närsjukvårdsdirektören i SLSO* och beslut om ordförandebeslut vid brådskande ärenden. Av intervjusvar framkommer att det inte förekommit att nämnden har återtagit delegationen.

De intervjuade ger uttryck för att delegationsordningen är ändamålsenlig. Utmaningen är att nämndens verksamhet är stor och diversifierad samt att det endast finns en registrator i förvaltningen som ska

hantera samtliga anmälningar om delegationsbeslut. Enligt uppgift finns delegationsordningen tillgänglig på intranätet och där finns en inspelad utbildningsfilm tillgänglig för nya chefer.

Struktur och tydlighet

Tabell 2 Uppfyller delegationsordningen rimliga krav på struktur och tydlighet?

Frågeställning	Bedömning (Ja/Delvis/Nej)	Kommentar
1. Har nämnden delegerat endast till en delegat? (inte till fler i förening?)	Ja	Till en delegat. Ingen avvikelse mot revisionskriterier.
2. Finns uppgift om anmälan till nämnden?	Ja	Framgår av inledningen av delegationsordningen. Ingen avvikelse mot revisionskriterier.
3. Finns uppgift om beloppsgränser?	Delvis	Förekommer flera gånger i delegationsordningen. Notering: För vissa beslut finns otydlig gränsdragning vad som avses och för upphandling saknas en tydlig beloppsgräns.
4. Finns uppgift om ersättare?	Nej	Det finns inga uppgifter om ersättare däremot finns det möjlighet för närsjukvårdsdirektör att vidaredelegera vissa beslut. Ingen avvikelse mot revisionskriterier.
5. Har uppgifter delegerats? (istället för att beslut har delegerats, dvs verkställighetsbeslut)	Ja	Notering: Det finns uppgifter och ansvar som handlar om att tillse vissa rutiner, utföra vissa uppgifter eller utföra visst arbete. Detta är inte beslut som delegeras utan avser arbetsuppgifter och verkställighet.
6. Finns hänvisning till lagrum? (där det är tillämpligt)	Ja	Ingen avvikelse mot revisionskriterier.

Som framgår av tabell 2 ovan har genomgången omfattat sex olika frågeställningar med bäring på uppställda krav på struktur och tydlighet i en delegationsordning.

Delegationen sker i första led till en delegat och inte flera i förening, där delegation har skett till närsjukvårdsdirektören. Direktören har därefter möjlighet att delegera vidare till andra tjänstemän för vissa av besluten, och dessa beslut är tydligt angivna i delegationsordningen. Av delegationsordningen framgår att samtliga delegationsbeslut ska anmälas till nämnden.

Delegationsordningen är strukturerad så att varje delegationsbeslut tydligt identifieras med ett unikt löpnummer. Granskningen noterar dock att löpnummerordningen har blivit felaktigt kopplat till beslutspunkt nr 17 som fortsätter i beslutspunkt nr 18. Totalt finns det 26 st beslutspunkter i delegationsordningen om beslutspunkt nr 17 och nr 18 räknas som en beslutspunkt.

Uppgift om beloppsgränser förekommer flera gånger i delegationsordningen. För vissa beslut finns otydlig gränsdragning vad som avses med delegationsbeslutet och för upphandling saknas en tydlig beloppsgräns. Till exempel:

- Punkt nr 4: beslut, som inte är av principiell betydelse (under förutsättning att det inte avser verksamhetens mål, inriktning, omfattning eller kvalitet), med en årskostnad om högst 10 miljoner kronor.
- Punkt nr 12: inleda upphandling samt förnyad konkurrensutsättning, fatta tilldelningsbeslut, fatta beslut om avbrytande samt undertecknande av tillhörande avtal vid upphandling även besluta om fastställande av upphandlingsdokument.

Det förekommer flera delegerade beslut som är verkställighet och ansvar. Till exempel:

- Punkt nr 6: mottagande av delgivning på nämndens vägnar
- Punkt nr 11: investering i utrustning med ekonomisk livslängd över tre år
- Punkt nr 17 (fortsätter även i punkt nr 18): rutiner som säkerställer att vårdgivaren uppfyller de krav som ställs i 2 kap. 2–3 § Socialstyrelsens föreskrifter och allmänna råd (HSLF-FS 2022:62) om psykiatrisk tvångsvård och rättspsykiatrisk vård

Sammantaget har inga avvikelser mot revisionskriterier gjorts med undantag av gränsdragning av vad som har delegerats, tydliga beloppsgränser för upphandling samt delegation av uppgifter och ansvar.

Vid intervju anges att nämndens delegationsordning är tydligt strukturerad och uppdaterad. I delegationsordningen förekommer enligt uppgift inga verkställighetsbeslut som egentligen bör vara delegationsbeslut. Ett arbete gjorts för att utveckla och tydliggöra gränsdragningen mellan delegationsbeslut och verkställighetsbeslut.

Bedömning

Revisionsfråga 1: Har nämnden beslutat om en ändamålsenlig delegationsordning?

Delvis.

Bedömningen baseras på att nämnden har beslutat om en delegationsordning i februari 2025. Det finns rutiner som innebär att delegationsordningen årligen fastställs av nämnden, vilket vi bedömer skapa förutsättningar att den löpande ses över för att säkerställa att den är aktuell och ändamålsenlig. Delegationsordningen har en grundläggande struktur och innehåll som ger styrning och vägledning för delegationsbeslut.

I granskningen har däremot framkommit några detaljer som innebär att delegationsordningen anses som delvis ändamålsenlig. Delegationsordningen innehåller en blandning av beslut, fördelning av arbetsuppgifter och verkställighet. Det råder en viss oklarhet kring numreringen av några av delegationerna, vilket vi bedömer kan försämra tydligheten i dokumentationen om vilken typ av befogenhet som delegerats. Vi konstaterar även att det förekommer en otydlig gränsdragning vad det är för befogenhet som är delegerat och för upphandling saknas en tydlig beloppsgräns. Nämndens beslut om tjänstgörande ordförandebeslut vid brådskande ärenden återges inte i delegationsordningen, vilket vi bedömer riskera en otydlighet.

Utifrån ovanstående anser vi att delegationsordningen i huvudsak motsvarar kraven i kommunallagen samt till viss del uppfyller rimliga krav på struktur och tydlighet.

Förvaltningschefens vidaredelegation

Revisionsfråga 2: Har nämnden säkerställt att förvaltningschefens vidaredelegationsordning är ändamålsenlig?

lakttagelser

Av *Instruktion och delegationsordning för närsjukvårdsdirektören i SLSO* framgår att närsjukvårdsdirektören i en särskild delegationsordning beslutar om vilka ärenden som får vidaredelegeras.

Vi har inom ramen för granskningen tagit del av det stödande dokumentet *Delegation och verkställighet 2025 för SLSO* som har upprättats av närsjukvårdsdirektören (*upprättad 2025-03-06 och ändrad 2025-06-16, SLSO 2025-0626*). Genom dokumentet har närsjukvårdsdirektören fastställt vilka beslut som ska vidaredelegeras och hur verkställighetsbesluten ska fördelas i verksamheten. Dokumentet omfattar en definition av delegationsbeslut respektive verkställighetsbeslut. I ett separat avsnitt återfinns en sammanställning av de beslut som nämnden har delegerat vidare till närsjukvårdsdirektören och som i sin tur har vidaredelegerat till olika tjänstemän i förvaltningen. Sammanställningen är i tabellform och omfattar såväl delegationsbeslut som verkställighetsbeslut där respektive ärende är numrerad.

Av intervju svar uppges att stödjande dokumentet *Delegation och verkställighet 2025 för SLSO* utgör närsjukvårdsdirektörens vidaredelegationsordning.

En genomgång av *Delegation och verkställighet 2025 för SLSO* har gjorts för att skapa underlag till bedömning av följande delfrågor:

- a) Uppfyller vidaredelegationsordningen kraven i kommunallagen?
- b) Är vidaredelegationsordningen upprättad inom de ramar som nämnden beslutat i sin delegationsordning?
- c) Uppfyller vidaredelegationsordningen i övrigt rimliga krav på struktur och tydlighet?

Nedan återfinns en sammanställning av genomgången och gjorda noteringar per delfråga, där delfråga b och c även finns sammanställt i tabell 3 och 4.

Uppfylls kraven i kommunallagen för vidaredelegation

Enligt kommunallagen 7 kapitlet 6 § framgår att om en nämnd uppdrar åt en förvaltningschef inom nämndens verksamhetsområde att fatta beslut, får nämnden överlåta åt förvaltningschefen att i sin tur uppdra åt en annan anställd inom regionen att fatta beslutet. Några ytterligare krav på vidaredelegation ställs inte i lagen.

Närsjukvårdsdirektören har i sin vidaredelegationsordning vidaredelegerat till ett antal tjänstemän, bland annat biträdande sjukvårdsdirektör, ekonomidirektör, verksamhetsområdeschef, chef för verksamhetsstöd, kanslichef, huvudregistrator och sekreterare till närsjukvårdsdirektören. Det framgår att den delegerade beslutanderätten gäller inom beslutsfattarens normala ansvarsområde. För biträdande närsjukvårdsdirektör, verksamhetsstödens chefer liksom för chefläkare kan beslutsrätten även avse beslut av SLSO-övergripande karaktär.

Av vidaredelegationsordningen framgår att beslut inte kan fattas i egen sak. Beslut om exempelvis lön och andra anställningsvillkor/förmåner ska alltid fattas av närmast överordnad chef. Närmast överordnad beslutar, och nämndens ordförande beslutar i fråga som angår närsjukvårdsdirektören. Denna typ av beslut avser verkställighetsbeslut, vilka finns redovisade i särskilt avsnitt i dokumentet.

Vidare framgår att det finns vidaredelegerade beslut som är villkorade med att beslut ska fattas efter samråd. Det innebär att samråd ska ha skett innan beslut tas i frågan och samrådet ska dokumenteras i beslutet.

Överensstämmelse med ramarna för delegationsordning

Tabell 3 Är vidaredelegationsordningen upprättad inom de ramar som nämnden beslutat i sin delegationsordning?

Frågeställning	Bedömning (Ja/Delvis/Nej)	Kommentar
1. Finns styrning i delegationsordningen kring vidaredelegationsordningen?	Ja	Ingen avvikelse mot revisionskriterier.
2. Följer vidaredelegationen nämndens anvisning och styrning?	Ja	Vissa punkter utvecklas i vidaredelegationen.

Som framgår av tabell 3 ovan har genomgången omfattat två olika frågeställningar med bäring på om vidaredelegationsordningen är upprättad inom nämndens beslutade ramar.

Nämnden har i sin delegationsordning en styrning kring vidaredelegation. I delegationsordningen finns fastställt vilka beslut som närsjukvårdsdirektören inte får vidaredelegera och vilka som får vidaredelegeras. Varje delegationsbeslut i delegationsordningen är numrerad med ett unikt löpnummer och uppgår till totalt 26 st beslutspunkter (bortsett från en beslutspunkt, se närmare beskrivning i revisionsfråga 1 kring beslutspunkt 17). I närsjukvårdsdirektörens vidaredelegationsordning återfinns motsvarande beslutspunkter som är numrerade med ett unikt löpnummer från D1-D26. Vissa av beslutspunkterna har utvecklats i vidaredelegationsordningen. Till exempel:

- Beslutspunkt D14: Extern förhyrning av lokal, inhyrning av Locum förvaltade lokaler samt uppsägning för avflyttning för en hyrestid om max 10 år och/eller en total kostnad på högst 10 miljoner kronor för hela kontraktstiden.
 - o D14.1: verksamhetschef har delegat att besluta upp till 200 000 kr för hela kontraktstiden
 - o D14.2: verksamhetsområdeschef har, efter beredning av verksamhetsstöd, delegat att besluta upp till 10 miljoner kronor för hela kontraktstiden
- Beslutspunkt D23: Godkännande (igångsättande och/eller medverkan) av/i forskningsprojekt inom vårdverksamhet (under 10 miljoner kronor med en projektlängd på max 10 år).
 - o D23.1: verksamhetschef har delegat att besluta avseende en verksamhet,
 - o D23.2: verksamhetsområdeschef och FoUUI-direktör har delegat att besluta avseende flera verksamheter men inom ett verksamhetsområde
 - o D23.3: biträdande närsjukvårdsdirektör har delegat att besluta avseende flera verksamheter inom SLSO

De beslut som inte får vidaredelegeras enligt nämndens delegationsordning är inte vidaredelegerade i närsjukvårdsdirektörens vidaredelegationsordning.

Sammantaget konstateras att det finns en följsamhet i närsjukvårdsdirektörens vidaredelegation mot nämndens fastställda delegationsordning. Vid intervju uppges att även vidaredelegationsordningen finns tillgänglig på intranätet.

Struktur och tydlighet

Tabell 4 Uppfyller vidaredelegationsordningen i övrigt rimliga krav på struktur och tydlighet?

Frågeställning	Bedömning (Ja/Delvis/Nej)	Kommentar
1. Anger vidaredelegationsordningen vilken beslutanderätt som delegeras och till vem beslutanderätten överläts?	Ja	Ingen avvikelse mot revisionskriterier.
2. Finns uppgift om anmälan till nämnden, och/eller förvaltningschef?	Ja	Beslut som fattas med stöd av delegation ska löpande anmälas till nämnden via huvudregistrator. Notering: viss otydlighet jämfört med nämndens delegationsordning.
3. Finns uppgift om beloppsgränser?	Delvis	Förekommer flera gånger i vidaredelegationsordningen. Notering: För vissa beslut finns otydlig gränsdragning vad som avses och för upphandling saknas en tydlig beloppsgräns.
4. Finns uppgift om ersättare?	Delvis	Finns för vissa punkter. Ingen avvikelse mot revisionskriterier.
5. Har uppgifter eller ansvar delegerats? (istället för att beslut har delegerats, dvs verkställighetsbeslut)	Ja	Notering: Det finns uppgifter och ansvar som handlar om att tillse vissa rutiner, utföra vissa uppgifter eller utföra visst arbete. Detta är inte beslut som vidaredelegeras utan avser ansvar och verkställighet.
6. Har förvaltningschefen delegerat endast till en delegat? (inte till fler i förening?)	Nej	Notering: För flera beslutspunkter har delegation skett till flera stycken utan rangordning.

Som framgår av tabell 4 ovan har genomgången omfattat sex olika frågeställningar med bäring på om vidaredelegationsordningen uppfyller rimliga krav på struktur och tydlighet.

Vidaredelegationsordningen anger vilken beslutanderätt som delegeras och till vem beslutanderätten överläts till. Vidaredelegationsordningen innehåller inga uppgifter om ersättare. För ett antal beslutspunkter sker vidaredelegationen till flera i förening, utan rangordning som tydliggör vem av de delegerade tjänstepersonerna som ska fatta beslut i första hand. Till exempel:

- Beslutspunkt D6: Mottagande av delgivning på nämndens vägnar har delegerats till biträdande närsjukvårdsdirektör, huvudregistrator och sekreterare till närsjukvårdsdirektören. Mottagande av delgivning på gällande kronofogdeärenden har delegerats till ekonomidirektör, redovisningschef, huvudregistrator och sekreterare till närsjukvårdsdirektören.
- Beslutspunkt D22: Ingående av personuppgiftsbiträdesavtal har delegerats till verksamhetsområdeschef, FoUII-direktör och chef verksamhetsstöd.

Vid sakgranskning framkommer att beslut endast får fattas för sin egen verksamhet och de intervjuade ger uttryck för att det inte är oklart ute i verksamheten.

Av närsjukvårdsdirektörens vidaredelegationsordning framgår att delegationsbeslut löpande ska anmälas till nämnden via huvudregistrator på enheten Kansli och hållbarhet. Nämndens delegationsordning fastställer samtidigt att beslut som fattas med stöd av vidaredelegation från närsjukvårdsdirektören ska anmälas till såväl närsjukvårdsdirektören som till nämnden.

På samma sätt som nämndens delegationsordning förekommer flera vidaredelegerade beslut i vidaredelegationsordningen som utgör verkställighet och ansvar. I revisionsfråga 1 finns exempel på sådana beslut (se kommentarer till tabell 2) vilka är åtföljda i vidaredelegationsordningen.

Uppgift om beloppsgränser förekommer flera gånger i närsjukvårdsdirektörens vidaredelegationsordning. För beslut om upphandling finns beloppsgräns fastställd men det föreligger fortsatt otydlig gränsdragning vad som avses med vidaredelegationsbeslutet. Till exempel:

- Beslutspunkt D4: Beslut, som inte är av principiell betydelse (under förutsättning att det inte avser verksamhetens mål, inriktning, omfattning eller kvalitet), med en årskostnad om högst 10 miljoner kronor.
- Beslutspunkt D12: Inleda upphandling samt förnyad konkurrensutsättning, fatta tilldelningsbeslut, fatta beslut om avbrytande samt undertecknande av tillhörande avtal. Vid upphandling även besluta om fastställande av upphandlingsdokument. Följande gäller endast under förutsättning att det inte avser förändring av verksamhetens mål, inriktning, omfattning eller kvalitet upp till 10 miljoner kronor.

Sammantaget har inga avvikelser mot revisionskriterier gjorts med undantag av gränsdragning av vad som har delegerats, tydliga beloppsgränser för upphandling samt delegation av uppgifter och ansvar. Detta är en följd av att vidaredelegationsordningen har samma struktur som delegationsordningen.

Vid intervjuer beskrivs att närsjukvårdsdirektörens vidaredelegationsordning uppdateras löpande vid behov. De intervjuade ger uttryck för att även vidaredelegationsordningen är ändamålsenlig. Vid revideringar av dokumentet kommuniceras inom förvaltningen och tas även upp i ledningsgrupper. Enligt uppgift åligger det chefernas ansvar att hålla sig uppdaterad kring bestämmelser om delegation av beslutanderätten. Utmaningen är att nämndens verksamhet är stor och diversifierad samt att det endast finns en registrator i förvaltningen som ska hantera samtliga anmälningar om delegationsbeslut.

Bedömning

Revisionsfråga 2: Har nämnden säkerställt att förvaltningschefens vidaredelegationsordning är ändamålsenlig?

Delvis.

Bedömningen baseras på att närsjukvårdsdirektörens vidaredelegationsordning är upprättad inom de ramar som nämnden har beslutat om i sin delegationsordning. Vidaredelegationsordningen har en grundläggande struktur och innehåll som motsvarar nämndens delegationsordning. Endast de beslut som nämnden har beslutat att delegera återfinns i vidaredelegationsordningen och de delegationsbeslut som inte får vidaredelegeras är inte vidaredelegerad i närsjukvårdsdirektörens vidaredelegationsordning.

I granskningen har däremot framkommit några detaljer som innebär att vidaredelegationsordningen anses som delvis ändamålsenlig. Vidaredelegationsordningen innehåller en blandning av delegerade befogenheter, fördelning av arbetsuppgifter och verkställighet. Vidaredelegation sker i förekommande fall till flera i förening, vilket skapar otydlighet till vem beslutanderätten är överlåten till. Vi konstaterar även att det förekommer otydlig gränsdragning vad det är för beslut som är delegerat och för upphandling saknas en tydlig beloppsgräns. Vi konstaterar att det föreligger diskrepans mellan delegationsordning och vidaredelegationsordning rörande anmälan av vidaredelegationsbeslut. Av delegationsordningen framgår att sådana beslut ska anmälas till såväl närsjukvårdsdirektören som till nämnden medan det i vidaredelegationsordningen är fastlagt att anmälan ska ske till nämnden via huvudregistratören.

Vi anser att vidaredelegationsordningen som omfattats av granskningen uppfyller delvis kraven i kommunallagen. Vidare anser vi att vidaredelegationsordningen är upprättad inom de ramar som

nämnden beslutat i sin delegationsordning. De beslut som närsjukvårdsdirektören får vidaredelegera återges i vidaredelegationsordningen. Vidaredelegationsordningen uppfyller till viss del rimliga krav på struktur och tydlighet.

Hanteringen av delegationsbeslut

Revisionsfråga 3: Hanteras delegationsbesluten i enlighet med gällande delegationsordning och lagstiftning?

Iakttagelser

I nämndens *Instruktion och delegationsordning för närsjukvårdsdirektören i SLSO* återfinns bestämmelser kring dokumentation av delegationsbeslut. Det görs gällande att beslut som fattas med stöd av delegation ska vara skriftliga. Anmälan till nämnd respektive närsjukvårdsdirektör ska innehålla uppgift om:

- Datum för beslutet
- Diarienummer
- Namn och befattning på delegat
- Ärenderubrik och verksamhet

Därtill är det i delegationsordningen fastställt att närsjukvårdsdirektörens beslut som fattas med stöd av delegation ska anmälas till nämnden vid nästkommande nämndsammanträde.

Motsvarande bestämmelser om dokumentation av delegationsbeslut återfinns i närsjukvårdsdirektörens *Delegation och verkställighet 2025 för SLSO* med tillägg att anmälan även ska innehålla uppgift om delegationsnummer.

Som stöd för anmälan till nämnd finns det framtagna stödande dokument i form av en instruktion och en mall. Dokumentet *Anmälan av delegationsbeslut till nämnd – instruktion för SLSO* omfattar beskrivningar kring dokumentation av delegationsbeslut och anmälan till nämnd. Instruktionen anger att beslut som fattas med stöd av delegation ska anmälas snarast, som regel till nästkommande nämndmöte. Vidare finns detaljerade uppgifter om vad som ska framgå av det skriftliga delegationsbeslutet och det görs gällande att delegationsbeslut ska dokumenteras i fastställd beslutsmall. Utöver de uppgifter som finns angivna i delegationsordning och vidaredelegationsordning ska även uppgifter lämnas om föredragande om det är annan än beslutande, om samråd har skett, vilka som ska

delges beslutet, ärendebeskrivning, motivering, ekonomiska konsekvenser, konsekvenser för patienter och personal, tidsperiod och vad som har beslutats.

Av intervju svar uppges att vidaredelegationsbeslut hanteras på samma sätt som delegationsbeslut. Vidaredelegationsbeslut ska rapporteras enligt samma rutin och med samma mall används för anmälan.

Totalt har vi genomfört stickprovskontroll på 30 delegationsbeslut för att skapa underlag till bedömning av följande kontrollpunkter:

- a. Har delegations- och vidaredelegationsbeslut blivit korrekt dokumenterade?
- b. Har delegations- och vidaredelegationsbeslut fattats av personer med befogenhet?
- c. Har delegerade och vidaredelegerade beslut blivit korrekt anmälda till nämnden?
- d. Har delegerade och vidaredelegerade beslut blivit korrekt anslagna?

Valda stickprov omfattar såväl delegationsbeslut som vidaredelegationsbeslut. En sammanställning av utförda stickprov återfinns i tabellerna 5 och 6 nedan.

Dokumentation av beslut och är beslut fattade av personer med befogenheter

Tabell 5 Har delegations- och vidaredelegationsbeslut blivit korrekt dokumenterade och fattade av personer med befogenhet?

Frågeställning	Antal kompletta (antal avvikelser)	Kommentar
1. Finns uppgift om vad beslutet handlar om - ärendetext?	30 (0)	Inga avvikelser.
2. Finns uppgift om vem som har fattat beslutet?	30 (0)	Inga avvikelser.
3. Finns uppgift om enligt vilken punkt i delegationsordningen som beslutet avses?	30 (0)	Inga avvikelser.
4. Har beslutet skrivits under av delegaten?	30 (0)	Inga avvikelser.
5. Har delegations- och vidaredelegationsbeslut fattats av personer med befogenhet?	30 (0)	Inga avvikelser.

Som framgår av tabell 5 ovan har våra stickprov av delegationsbeslut omfattat fem olika kontroller för att bedöma om besluten har blivit korrekt dokumenterade och fattade av personer med befogenhet. För samtliga 30 granskade delegationsbeslut framgår vad beslutet handlar om samt vem som har fattat beslutet. Samtliga granskade delegationsbeslut innehåller även hänvisning till delegationsnummer och har skrivits under av delegaten. I granskningen har framkommit att samtliga 30 granskade delegationsbeslut har fattats av personer som har delegerats respektive vidaredelegerats beslutanderätten.

Anmälan till nämnden och korrekt anslaget

Tabell 6 Har delegerade och vidaredelegerade beslut blivit korrekt anmälda till nämnden?

Frågeställning	Antal kompletta (antal avvikelser)	Kommentar
1. Har beslutet blivit anmält inom angiven tid?	8 (22)	8 stickprov har blivit anmälda till nämnden inom angiven tid. 16 stickprov har inte blivit anmälda till nämnden inom angiven tid. För 6 stickprov saknas datum för när anmälan har skett till nämnd, vilket gör det svårt att härleda om beslutet skulle ha kunnat anmälas tidigare.
2. Framgår vad beslutet avser?	30 (0)	Inga avvikelser.
3. Framgår datum då delegationsbeslutet fattades?	30 (0)	Inga avvikelser.
4. Framgår beslutsfattare?	30 (0)	Inga avvikelser.

Som framgår av tabell 6 ovan har våra stickprov av delegationsbeslut omfattat fyra olika kontroller för att bedöma om besluten har blivit korrekt anmälda till nämnden. För samtliga 30 granskade delegationsbeslut framgår det av bilaga till nämndprotokollet vad beslutet avser, vilket datum som delegationsbeslutet fattades och av vem.

Som redogjorts för ovan anger instruktionen för anmälan av delegationsbeslut att beslut som fattas med stöd av delegation ska anmälas snarast, som regel till nästkommande nämndmöte.

Stickprovsgranskningen visar att 8 granskade delegationsbeslut är anmälda till nämnden inom angiven tid. 16 delegationsbeslut är inte anmälda till nämnden inom angiven tid, vilket innebär att delegationsbesluten inte har anmälts till närmast nästkommande nämndmöte efter beslutet har fattats. För resterande 6 stickprov saknar bilagan med samtliga delegationsbeslut uppgift om datum för när anmälan har skett till nämnd. Vid uppföljning med förvaltningen förklaras att det i samband med handpåläggningsen att sammanställa bilaga har det missats att fylla i datum när den sammanställdes.

För samtliga 30 granskade delegationsbeslut som ingår i stickprovskontrollen finns uppgifter om protokollet på anslagstavlan senast dagen efter det att protokollet har justerats. För samtliga protokoll har inte tillkännagivandet tagits bort från anslagstavlan före överklagandetidens utgång (3 veckor från det att beslutet anslås).

Vid intervjuer framkommer att vid beslut på delegation/vidaredelegation ansvarar beslutsfattaren för att ta fylla i beslutsmallen samt begära in diarienummer från registrator. När beslutsmallen är undertecknad skickas den till registrator för registrering i ärendehanteringssystemet Platina. Registratören ansvarar för att upprätta en lista över samtliga delegationsbeslut som fattas inför varje nämnd. Enligt uppgift innebär det en hel del arbete för att sammanställa aktuella delegationsbeslut. Av intervju svar anges att det förekommer att delegationsbeslut anmäls sent till nämnden, särskilt vid upphandlingar, men rutinerna för anmälan har förbättrats. Det finns däremot inga rutiner kring uppföljning och kontroll av att samtliga fattade delegationsbeslut blir anmälda till nämnden.

Av intervju svar framkommer att ordförandebeslut rörande brådskande ärenden är sällan förekommande och avser främst besvarande av remisser eller förfrågningar med kort svarsperiod. Dessa beslut anmäls också till nämnden.

Bedömning

Revisionsfråga 3: Hanteras delegationsbesluten i enlighet med gällande delegationsordning och lagstiftning?

Delvis.

Bedömningen baseras på att anmälan av delegationsbeslut sker till nämnden i enlighet med gällande delegationsordning och lagstiftning. Samtliga delegationsbeslut ska anmälas till nämnd och det finns en angiven tidsram för när beslut ska anmälas. Genomförda stickprov verifierar att samtliga delegationsbeslut har fattats av tjänstepersoner som har delegat eller vidaredelegat att fatta beslut om ett visst ärende enligt gällande delegationsordning och vidaredelegationsordning. Genomförda stickprov verifierar vidare att anmälan sker till nämnd men inte alltid inom angiven tid samt att det finns vissa brister kring spårbarhet när anmälan har gjorts till nämnden. Slutligen har vi genom stickprov verifierat att protokoll innehållande anmälan om delegerade beslut har blivit korrekt anslagna.

Vi anser att delegations- och vidaredelegationsbeslut har blivit korrekt dokumenterade samt att delegations- och vidaredelegationsbeslut fattats av personer med befogenhet. Vidare anser vi att delegerade och vidaredelegerade beslut i huvudsak har blivit korrekt anmälda till nämnden men att

det föreligger vissa brister rörande spårbarhet när anmälan har gjorts. Delegerade och vidaredelegerade beslut har blivit korrekt anslagna.

I granskningen har framkommit att det inte finns några rutiner för kontroll av anmälan av delegationsbeslut till nämnd, vilket vi bedömer vara en brist. Om beslutet inte anslås medför det i sin tur att beslutet inte har vunnit laga kraft då överklagandetiden ännu inte har ägt rum.

Samlad bedömning

PwC har på uppdrag av revisionskontoret i Region Stockholm genomfört en granskning av delegationsordningar och kontroll av beslut inom nämnden för Stockholms läns sjukvårdsområde (SLSO). Granskningens syfte är att bedöma om nämnden har tillräcklig kontroll över delegerade och vidaredelegerade beslut.

Utifrån genomförd granskning är vår samlade bedömning att nämnden för Stockholms läns sjukvårdsområde **inte helt** har tillräcklig kontroll över delegerade och vidaredelegerade beslut.

Rekommendationer

Vi rekommenderar nämnden för Stockholms läns sjukvårdsområde att:

- Utveckla delegationsordningen genom att verkställighet, uppdragsbeskrivningar och ansvar antingen tas bort eller skiljs åt tydligare från beslut som delegeras. Delegationsordningen kan med fördel baseras på de beslut som enligt lagar och interna styrdokument åligger nämnden att besluta om.
- Komplettera nämndens delegationsordning med bestämmelser rörande beslut vid brådskande ärenden.
- Tillse att närsjukvårdsdirektörens beslut om vidaredelegation sker till en delegat för att säkerställa att det är tydligt till vem beslutanderätten har överlåtits till. Om vidaredelegation behöver ske till en grupp behöver det finnas en tydlig rangordning.
- Revidera delegationsordning och vidaredelegationsordning så att det råder överensstämmelse mellan dokumenten kring bestämmelser om anmälan av vidaredelegationsbeslut.
- Se över behov av att införa rutiner för kontroll av fattade delegationsbeslut för att säkerställa att alla delegationsbeslut är anmälda till nämnden.

Sammanfattande bedömningar utifrån revisionsfrågor

Revisionsfråga	Bedömning
Revisionsfråga 1: Har nämnden beslutat om en ändamålsenlig delegationsordning?	<p>Delvis</p> <p>Delegationsordningen ses över årligen, vilket ger förutsättningar för att den hålls aktuell och relevant. Den har en grundläggande struktur och innehåll som ger styrning och vägledning för delegationsbeslut.</p> <p>Det finns vissa brister som innebär att delegationsordningen anses som delvis ändamålsenlig. Delegationsordningen innehåller en blandning av beslut, fördelning av arbetsuppgifter och verkställighet. Det råder en viss oklarhet kring numreringen av några av delegationerna, vilket vi bedömer kan försämrade tydligheten i dokumentationen om vilken typ av befogenhet som delegerats. Vi konstaterar även att det förekommer en otydlig gränsdragning vad det är för befogenhet som är delegerat och för upphandling saknas en tydlig beloppsgräns. Nämndens beslut om tjänstgörande ordförandebeslut vid brådskande ärenden återges inte i delegationsordningen, vilket vi bedömer riskera en otydlighet. Utifrån ovanstående anser vi att delegationsordningen i huvudsak motsvarar kraven i kommunallagen samt till viss del uppfyller rimliga krav på struktur och tydlighet.</p>
Revisionsfråga 2: Har nämnden säkerställt att förvaltningschefens vidaredelegationsordning är ändamålsenlig?	<p>Delvis</p> <p>Närsjukvårdsdirektörens vidaredelegationsordning är upprättad inom de ramar och innehåll som nämnden har beslutat om i sin delegationsordning. Endast de beslut som nämnden beslutat få vidaredelegeras har vidaredelegerats. I granskningen har framkommit några detaljer som innebär att vidaredelegationsordningen anses som delvis ändamålsenlig. Vidaredelegationsordningen innehåller en blandning av delegerade befogenheter, fördelning av arbetsuppgifter och verkställighet. Vidaredelegation sker i förekommande fall till flera i förening, vilket skapar otydlighet till vem beslutanderätten är överläten till.</p> <p>Vi konstaterar även att det förekommer otydlig gränsdragning vad det är för beslut som är delegerat och för upphandling saknas en tydlig beloppsgräns. Vi konstaterar att det föreligger diskrepans mellan delegationsordning och vidaredelegationsordning rörande anmälan av vidaredelegationsbeslut. Av delegationsordningen framgår</p>

att sådana beslut ska anmälas till såväl
närsjukvårdsdirektören som till nämnden medan det i
vidaredelegationsordningen är fastlagt att anmälan ska ske
till nämnden via huvudregistratorn.

Vi anser att vidaredelegationsordningen som omfattats av
granskningen uppfyller delvis kraven i kommunallagen.
Vidare anser vi att vidaredelegationsordningen är upprättad
inom de ramar som nämnden beslutat i sin
delegationsordning. De beslut som närsjukvårdsdirektören
får vidaredelegera återges i vidaredelegationsordningen.
Vidaredelegationsordningen uppfyller till viss del rimliga
krav på struktur och tydlighet.

Revisionsfråga 3: Hanteras
delegationsbesluten i
enlighet med gällande
delegationsordning och
lagstiftning?

Delvis

Anmälan av delegationsbeslut i enlighet med gällande
delegationsordning och lagstiftning. Samtliga
delegationsbeslut ska anmälas till nämnd och det finns en
angiven tidsram för när beslut ska anmälas. Genomförda
stickprov verifierar att samtliga delegationsbeslut har fattats
av tjänstepersoner som har delegat eller vidaredelegat att
fatta beslut. Anmälan sker till nämnd men inte alltid inom
angiven tid samt att det finns vissa brister kring spårbarhet
när anmälan har gjorts till nämnden. Protokoll innehållande
anmälan om delegerade beslut har blivit korrekt anslagna.

Vi anser att delegations- och vidaredelegationsbeslut har
blivit korrekt dokumenterade samt att delegations- och
vidaredelegationsbeslut fattats av personer med befogenhet.
Vidare anser vi att delegerade och vidaredelegerade beslut i
huvudsak har blivit korrekt anmälda till nämnden men att
det föreligger vissa brister rörande spårbarhet när anmälan
har gjorts. Delegerade och vidaredelegerade beslut har blivit
korrekt anslagna.

I granskningen har framkommit att det inte finns några
rutiner för kontroll av anmälan av delegationsbeslut till
nämnd, vilket vi bedömer vara en brist. Om beslutet inte
anslås medför det i sin tur att beslutet inte har vunnit laga
kraft då överklagandetiden ännu inte har ägt rum.



2026-03-19

Kristian Damlin

Uppdragsledare

Viktor Prytz, Emma Ekstén

Projektledare

Denna rapport har upprättats av Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB (org nr 556029-6740) (PwC) på uppdrag av revisionskontoret i Region Stockholm enligt de villkor och under de förutsättningar som framgår av projektplan från den 2025-09-30. PwC ansvarar inte utan särskilt åtagande, gentemot annan som tar del av och förlitar sig på hela eller delar av denna rapport.